

ПРОТОКОЛ № 155

от заседание на УС на КИИП, проведено на 29.03.2019 г.

Днес, 29.03.2019 г. от 14:00 часа, в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Съставът на УС, избран на ОС на КИИП, проведено на 01-02 април 2016 г. и допълнен на ОС от 02.04.2017 г. е следният:

1.	инж. Иван Каралеев	Председател на УС на КИИП
2.	инж. Светлана Николчева	Зам.- председател на КИИП
3.	инж. Антони Чипев	Главен секретар на КИИП
4.	инж. Емил Крумов	Председател НПС „КСС”
5.	инж. Надежда Парлъкова	Председател НПС „ТСТС”
6.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
7.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
8.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
9.	инж. Райна Кожухарова	Председател НПС „ТЕХ”
10.	проф. Георги Франгов	Председател НПС „МДГЕ”
11.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”
12.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
13.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
14.	инж. Снежана Милева	Председател РК Варна
15.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
16.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
17.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
18.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
19.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
20.	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
21.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
22.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
23.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
24.	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
25.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
26.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
27.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
28.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
29.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
30.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
31.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
32.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
33.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Стара Загора
34.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град

- | | | |
|-----|--------------------------|-----------------------------|
| 35. | инж. Константин Проданов | Председател РК София-област |
| 36. | инж. Годорка Димитрова | Председател РК Търговище |
| 37. | инж. Красимира Димова | Председател РК Шумен |
| 38. | инж. Станислав Видев | Председател РК Хасково |
| 39. | инж. Петър Филипов | Председател РК Ямбол |

По устав на заседанието могат да присъстват:

- | | | |
|----|--------------------|---------------------------|
| 1. | инж. Стойо Боснев | Председател на КДП |
| 2. | проф. Ивайло Банов | Председател на КС на КИИП |

На настоящото заседание на УС присъстват 38 от 39 членове на УС.

За участие в заседанието на УС са дадени пълномощни от:

- инж. Надежда Парлъкова, председател на НПС „ТСТС“ – на инж. Гергана Кривошапкова;
- инж. Георги Кордов, председател на РК София-град – на инж. Светослав Дренски.

Упълномощените присъстват на заседанието на УС само със съвещателен глас.

От заседанието отсъстваха: инж. Стойо Боснев – Председател на КДП и инж. Станислав Видев – РК Хасково.

Гост на заседанието бе инж. Радостина Богданова – член на РК на КСС.

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Една седмица преди заседанието до всички членове на Управителния съвет е изпратен **проект за**

ДНЕВЕН РЕД

на редовно заседание на УС на КИИП – 29.03.2019 г. начало 14:00 часа

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. К. Проданов

3. Приемане на Отчетния доклад за работата на УС на КИИП през 2018 година.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

4. Приемане Отчет на бюджета на КИИП за 2018 година.

Докладват: инж. Св. Николчева

5. Приемане на проект за бюджет на КИИП за 2019 година и анализ на финансовото състояние на КИИП.

Докладват: инж. Св. Николчева

6. Запознаване с решенията от заседанието на КС на 15.03.2019 г. и отчетния доклад за 2018 г.

Докладва: инж. Ив. Банов

7. Запознаване с резултатите от работата на Комисията по дисциплинарно производство на КИИП за 2018 година.

Докладва: инж. С. Боснев

8. Разни.

При наличието на кворум, в 14:00 ч. инж. Каралеев откри заседанието на УС на КИИП, като направи следните съобщение:

1. По предложение на инж. Георги Кордов – Председател на РК София-град на КИИП, на днешното заседание той ще бъде заместваан със съвещателен глас от инж. Светослав Дренски – зам.-председател на РК София-град;
2. Инж. Станислав Видев отсъства поради здравословни причини. Издадено е пълномощно за заместването му от зам.-председателя на РК Хасково на инж. Снежана Янева-Жекова.

Във връзка с предстоящото на 30 април Общо събрание на КИИП, инж. Каралеев и инж. Чипев направиха някои технически разяснения относно организацията и провеждането му.

След като сподели впечатления от тържественото отбелязване на Деня на геодезиста, на което било засвидетелствано изключително уважение от страна на българските и международни участници към инж. Главинчев – председател по НПС „Геодезия“; на този форум се изтъкна изключително важната и съществена роля на геодезистите не само по отношение на съставянето на кадастъра, но и при планирането и проектирането в градски условия. Инж. Каралеев предложи на гласуване Дневния ред така, както е представен.

Гласували: „За” – 32
 „Против” – 0
 „Вздържали се” – 0
Решение: Дневният ред се приема

По т. 1 от дневния ред: Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Чипев докладва предложенията на КР към УС от заседанието на КР състояло се на 19.03.2019 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 112. Общият брой на разгледаните заявления от КР, е 112.

От тях:

65 броя за ППП

47 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП: 90

От тях:

47 броя за ППП

43 броя за ОПП, в това число 10 броя проектанти без членство в КИИП.

Инж. Чипев премина към гласуване анблок **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са **47** на брой с решение „ДА”. (Виж Приложението)

Гласували: „За” – 31
 „Против” – 0

Решение: Приема се Табл. 1.1 в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 46 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев предложи гласуване анблок Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 43 на брой с решение „ДА” (Виж Приложението).

Гласували: „За” – 31
 „Против” – 0

Решение: Приема се Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 43 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев продължи с **Табл. 1.3**, в която са представени предложенията на КР до УС за доокомплектоване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

УС премина към обсъждане на особените случаи, за които докладва инж. Чипев.

- **Инж. Николай Миладинов Филипов, рег.№ 42174, РК София-град, секция ГПГ, кандидатства за ППП.** КР е предложила да му бъде изпратено писмо за ДОПЪЛВАНЕ, да представи допълнителни доказателства за проектантски стаж.

- **Инж. Радостина Йорданова Йорданова, рег.№ 42448, РК София-град, секция ГПГ, кандидатства за ППП.** КР е предложила допълване на документите, но при повторното разглеждане на особените случаи заедно с юридическия консултант на КИИП, КР е решила да предложи на УС отказ на кандидата за ППП.

Предложение за решение: УС ОТКАЗВА вписване в регистъра на КИИП за ППП на инж. Радостина Йорданова Йорданова, рег.№ 42448, РК София-град, секция ГПГ, кандидатстваща за ППП, въз основа на Чл. 7 ал. 5 т. 2 от ЗКАИИП, в съответствие с чл. 4 ал. 1 от Наредба 2 за ПП на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 32

„Против” – 0

Решението се приема.

- **Инж. Емилия Страхилова Якимова, рег.№ 42561, РК София-град, секция ГПГ, кандидатства за ППП.** КР е предложила да ѝ бъде изпратено писмо за ДОПЪЛВАНЕ на документите; да представи доказателства за изработени инвестиционни проекти по част „Геодезическа“.

- **Инж. Гюнгур Бахар Карагъоз, рег.№ 22081, РК Кърджали, секция КСС, кандидатства за ППП.** КР е предложила да ѝ бъде изпратено писмо за допълване на документите с мотив: непредставена трудова книжка, но в следствие трудовата му книжка е била придвижена и отговаря на изискванията, поради което КР предлага на УС да му бъде присъдена ППП.

Предложение за решение: УС на КИИП ПРИСЪЖДА ППП на инж. Гюнгур Бахар Карагъоз, рег.№ 22081, РК Кърджали, секция КСС.

Гласували: „За” – 29

„Против” – 0

Решението се приема.

- **Инж. Димитър Иванов Димитров, рег.№ 36098, РК Ст. Загора, секция КСС, кандидатства за ППП.** КР е предложила да му бъде изпратено писмо за допълване на документите.

Инж: Стефко Драгов, председател на РК Ст. Загора заяви, че РК си познава хората, разполага в момента с документи за трудов стаж на кандидата (Удостоверение за трудов стаж от „Арсенал Казанлък“ АД), с които УС трябва да се запознае.

Предоставеното Удостоверение за трудов стаж се приема от УС.

Инж. Каралеев и инж. Чипев също взеха отношение и призоваха подобни документи да бъдат прилагани своевременно.

Предложение за решение: УС на КИИП ПРИСЪЖДА ППП на инж. Димитър Иванов Димитров, рег.№ 36098, РК Ст. Загора, секция КСС.

Гласували: „За” – 27

„Против” – 0

Решението се приема.

- **Инж. Мариана Петрова Нинова, рег.№ 28055, РК Плевен, секция КСС-ПБЗ, кандидатства за ППП.** КР е предложила да ѝ бъде изпратено писмо за допълване на документите.

Инж. Богданова: ако кандидатката представи още документи за 2015, 2016, 2017г. (тя има за 2018 г.) в част „Конструкции“ - ще получи ППП по конструкции, ако не - на Удостоверението ѝ ще пише само „Организация и управление на строителството“.

След консултация с адв. Драганова, инж. Чипев предложи на кандидатката да се присъди ОИС.

Предложение за решение: УС на КИИП ПРИСЪЖДА ППП по ОИС на инж. Мариана Петрова Нинова, рег.№ 28055, РК Плевен, секция КСС.

Гласували: „За” – 30

„Против” – 0

Решението се приема.

- **Инж. Цветелина Василева Ралчева, рег.№ 31052, РК Русе, секция КСС, кандидатства за ППП.** КР е предложила да ѝ бъде изпратено писмо за ДОПЪЛВАНЕ на документите. Основание: да изпрати доказателства за проектантски стаж.

- **Инж. Силвия Стоянова Мустакова, рег.№ 43015, РК София-град, секция КСС, кандидатства за ППП.** Веднъж вече е изпратено писмо за допълване на документите, но получените отново не са достатъчни. КР е предлага да ѝ бъде изпратено второ писмо за ДОПЪЛВАНЕ на документите.

- **Инж. Елеонора Тенева Филипова, рег. № 42589, РК София-град, секция КСС, кандидатства за ППП.** КР е предложила да ѝ бъде изпратено

второ писмо за ДОПЪЛВАНЕ на документите. Основание: да предостави пълен комплект от исканите документи.

- **Инж. Янко Илиев Янков, рег.№ 05394, РК Варна, секция ТЕХ, кандидатства за ППП.** КР е предложила да му бъде изпратено писмо за допълване на документите с мотив да предостави пълен комплект от исканите документи, но в последствие документите са постъпили. Има положително писмено становище, предоставено допълнително от секция ТЕХ към КР. По тази причина КР предлага да му бъде присъдена ППП по ТЕХ.

Предложение за решение: УС на КИИП ПРИСЪЖДА ППП на инж. Янко Илиев Янков, рег.№ 05394, РК Варна по част Т-17 „Технология, топлоснабдяване и газоснабдяване“, секция ТЕХ.

Гласували: „За” – 30

„Против” – 0

Решението се приема.

- **Инж. Атанас Желев Атанасов, рег.№ 42692, РК София-град, секция ЕАСТ, кандидатства за ППП.** КР е предложила отказ. Основание: не отговаря на изискванията на чл.4.1, ал.5 от Устава на КИИП.

Според инж. Чипев не е цитиран правилно този член от Устава, затова УС не може да се позове на него. Кандидатът има ОКС „Бакалавър“ само и единствено.

Инж. Толев изрази известни съмнения относно факта, че кандидатът е бакалавър, но инж. Николчева припомни разписаното в закона, според което щом кандидатът има 4 години стаж по специалността – има право на ППП.

Наложил се мнението, че кандидатът има достатъчно основание да претендира за ППП, затова КР предлага ДОПЪЛВАНЕ на документите, като се поиска доказателство, че в структурите, в които той е бил на трудов договор по това време, е имало и проектант с ППП и да допълни документите си с всичко, с което може да докаже проектантския си стаж в съответния срок.

- **Инж. Детелин Валентинов Христов, рег.№ 17129, РК Велико Търново, секция ОВКХТТГ, кандидатства за ОПП.** КР е предложила отказ. Основание: дипломата за ОКС бакалавър не е от направление „Технически науки“.

Предложение за решение: УС ОТКАЗВА вписване в регистъра на КИИП за ОПП на Детелин Валентинов Христов, рег.№ 17129, РК Велико Търново, секция ОВКХТТГ, въз основа на Чл.3(2) от Наредба №2 за придобиване на ПП на КИИП, чл.9(1) т.3 от Наредба за ДИ ПВООКСБМС с ПМС 162 от 23.07.2002 и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 31
„Против” – 0

Решението се приема.

- **Инж. Тодор Петков Тодоров, рег.№ 17130, РК Велико Търново, секция ОВКХТТГ, кандидатства за ОПП.** КР е решила да предложи отказ. Основание: дипломата за бакалавър е от Великотърновския университет, спец. „Стопанско управление“ с проф. квалификация „мениджър“ и магистратура от ТУ – Габрово със спец. „Индуриално инженерство“ с маг. програма „Отопление, вентилация и канализация на индустриални обекти“.

Предложение за решение: УС **ОТКАЗВА** вписване в регистъра на КИИП за ОПП на Тодор Петков Тодоров, рег.№ 17130, РК Велико Търново, секция ОВКХТТГ, кандидатстващ за ОПП въз основа на Чл.3(2) от Наредба №2 за придобиване на проектантска правоспособност на КИИП, чл.9(1) т.3 от Наредба за ДИ ПВООКСБМС с ПМС 162 от 23.07.2002 и във връзка с чл. 229 от ЗУТ и във връзка чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 31
„Против” – 0

Решението се приема.

- **Инж. Тошко Илиев Зекирски, рег.№ 14122, РК Благоевград, секция ТЕХ, кандидатства за ОПП.** КР е решила да предложи отказ. Основание: бакалавърска и магистърска специалност от различни направления.

Предложение за решение: УС **ОТКАЗВА** вписване в регистъра на КИИП за ОПП на Тошко Илиев Зекирски, рег.№ 14122, РК Благоевград, секция ТЕХ, кандидатстващ за ОПП въз основа на Чл.3(2) от Наредба №2 за придобиване на ПП на инженерите, регистрирани в КИИП, във връзка с чл. 229 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 30
„Против” – 0

Решението се приема.

Казусът прерасна в дискусия, по която взеха отношение инж. Кожухарова, инж. Аврамов, инж. Николчева, инж. Балчев, инж. Попова, инж. Чипев, а инж. Каралеев обобщи изводите: *„Големият проблем при нас се явява следното нещо: неизяснената, неточна и неясна формулировка, която има в нормативните актове. Не се отнася само за КР.*

- **Инж. Анна Иванова Милева, рег.№ 14123, РК Благоевград, секция ВС, кандидатства за ППП.** КР е решила да предложи отказ. Основание: има ОПП от 27.01.2017 г.; в трудовата й книжка е отбелязано: „Стера проект“ ЕООД на длъжност „инженер ВиК“ от 2016г. (през което време не е имала ОПП) до 18.06.2017 г., т.е. 18 месеца и от друга фирма „УВЕКС“ ЕООД на

длъжност: „технически сътрудник“, което не следва да се счита за проектантски стаж на трудов договор.

Предложение за решение: УС ОТКАЗВА вписване в регистъра на КИИП за ППП на Анна Иванова Милева, рег.№ 14123, РК Благоевград, секция ВС. Основание: не са изпълнени изискванията на чл. 7 ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от същия закон.

Гласували: „За” – 30

„Против” – 0

Решението се приема.

- **Инж. Велина Станимирова Дикова, рег.№ 42683, РК София-град, секция ВС, кандидатства за ППП.** КР е решила да предложи отказ. Мотив за отказ: не са изпълнени изискванията на чл. 7 ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП.

Инж. Чипев отбеляза, че кандидатката има недостатъчен проектантски стаж, има ОПП от 27.01.2017г., има Трудова книжка от „МВВИ консулт“ на длъжност „бизнес консултант“, което не се зачита за трудов стаж; от „Акваекосистемс“ на длъжност „инженер по ВиК“ от 5.01.2017 г. до 2.01.2018 г. и от „Аквализайн“ ЕООД на длъжност „инженер-проектант“ от 1.01.2018 г. до 11.04.2018 г. и отново от „Акваекосистемс“ на длъжност „инженер по ВиК“ от 23.04.2018 г., която не е приключена. От направения анализ се вижда, че към датата на подаване на документи няма необходимия проектантски стаж.

Предложение за решение: УС ОТКАЗВА вписване в регистъра на КИИП за ППП на Велина Станимирова Дикова, рег.№ 42683, РК София-град, секция ВС. Основание: не са изпълнени изискванията на чл. 7 ал. 5 т. 1 и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 32

„Против” – 0

Решението се приема.

- **Инж. Мирослав Павлов Чемишанов, рег.№ 29271, РК Пловдив, секция ВС, кандидатства за ППП.** КР е решила да предложи отказ. Основание: Съгласно заключението на РПС – Пловдив (поради липса на проектант с ППП в същата структура, където е работил кандидата).

Предложение за решение: УС ОТКАЗВА вписване в регистъра на КИИП за ППП на Мирослав Павлов Чемишанов, рег.№ 29271, РК Пловдив, секция ВС на основание чл.5(3) т.2 от Наредба 2 за придобиване на ПП на инженерите, регистрирани в КИИП, във връзка с чл.7(5) от ЗКАИИП и чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 31

„Против” – 0

Решението се приема.

- **Инж. Асен Станчев Алексов, рег.№ 42469, РК София-град, секция ВС-ПБ, кандидатства за ППП.** КР е решила да предложи отказ. Мотив: Професионалната квалификация на кандидата е строителен инженер ВиК и не отговаря по смисъла на чл. 229 от ЗУТ за ОКС - ПАБ, съгл. неговото Удостоверение № 42469/26.02.2016за ОПП.

Инж. Балчо Балчев поясни, че кандидатът е ВиК инженер и не отговаря на изискванията за ВС-ПБ; няма квалификация, магистърска степен по Пожарна и аварийна безопасност, затова не може да се присъди ППП.

Според инж. Чипев – кандидатът е завършил акредитирано висше училище със специалност „Пожарна безопасност“, с Указ му се признава ВиК.

Инж. Каралеев разясни, че Дипломата на кандидата е следната: Притежателят е завършил Висшия институт „Г. Димитров“ на МВР, факултет III, завършил 1991 г. по специалността „Противопожарна техника и аварийна безопасност“ от направление „Строителство“. На основание Указ на Държавния съвет и Решение на Държавната изпитна комисия на 18 юли 1991 г., на същия му се признава специалност „Строителен инженер по ВиК“.

Според инж. Балчев, от двете дипломи, които има, кандидатът си е избрал ВиК.

Инж. Богомил Белчев припомни, че в онези години всеки е искал да има инженерна специалност и 2016 г. му е дадена ОПП. Предвид решенията в подобни казуси, КР

Предлага за решение: УС ОТКАЗВА вписване в регистъра на КИИП за ППП на Асен Станчев Алексов, рег.№ 42469, РК София-град, секция ВС-ПБ на основание чл. 229 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 24

„Против” – 8

Решението се приема.

- **Инж. Борис Николов Прешелков, рег.№ 43058 РК София-град, секция ВС-ПБ, кандидатства за ППП.** КР е решила да предложи отказ. Мотив: Към 2019г. няма удостоверение ОПП.

Предложение за решение: УС ОТКАЗВА вписване в регистъра на КИИП за ППП на Борис Николов Прешелков, рег.№ 43058 РК София-град, секция ВС-ПБ, на основание чл. 7 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 27

„Против” – 0

Решението се приема.

- **Инж. Христо Иванов Кацаров, рег.№ 02002БЧ ЦУ, секция ВС-ПБ, кандидатства за ОПП.** КР е решила да предложи отказ. Мотив: Не отговаря на чл.7(1) от ЗКАИИП по смисъла на чл. 229 от ЗУТ.

Предложение за решение: УС **ОТКАЗВА** вписване в регистъра на КИИП за ОПП на Христо Иванов Кацаров, рег.№ 02002БЧ ЦУ, секция ВС-ПБ на основание чл.7(1) от ЗКАИИП по смисъла на чл. 229 от ЗУТ, чл. 1(1) от Наредба 2 за ПП на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 29

„Против” – 0

Решението се приема.

- **Инж. Петър Стоянов Василиев, рег.№ 11115 РК Пловдив, секция ВС-ПБ, кандидатства за ППП.** КР е решила да предложи отказ. Мотив: Професионалната квалификация на кандидата е инженер ССС съобразно придобитата специалност и ОКС, не отговаря на чл. 229 от ЗУТ.

Инж. Чипев поясни, че кандидатът има удостоверение за ОПП по основната част с болтван текст „ПБ – техническа записка и графични материали“; също така има ППП по КСС.

УС се съгласи с мотивировката на инж. Балчев, че кандидатът не може да получи ППП по част „Пожарна безопасност“ в секция ВС. УС не възразява кандидатът да получи ППП по част КСС с болтван текст „ПБ-Техническа записка и графични материали“.

Предложение за решение: УС **ОТКАЗВА** ППП по ВС-ПБ на Петър Стоянов Василиев, рег.№ 11115 РК Пловдив, секция ВС-ПБ. Мотиви: Професионалната квалификация на кандидата е инженер ССС съобразно придобитата специалност и ОКС, не отговаря на чл. 229 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 23

„Против” – 4

Инж. Каралеев припомни желанието на кандидата да му бъде издадено Удостоверение за ППП по ПБ за раздел „Техническа записка и графични материали“.

Инж. Николчева предложи да му се издаде Удостоверение с болтван текст „ПБ-Техническа записка и графични материали“

Предложение за решение: УС предлага на Петър Стоянов Василиев, рег.№ 11115 РК Пловдив **ДА СЕ ИЗДАДЕ** Удостоверение с болтван текст „ПБ-Техническа записка и графични материали“.

Гласували: „За” – 23

„Против” – 5

Решението се приема.

Инж. Чипев продължи с **Табл. 1.4**, в която е отразено единствено предложение на КР до УС за възстановяване на вписване в регистъра на ППП.

- **Инж. Стефка Антонова Йорданова, рег. № 00957, секция КСС, РК София-град.** Кандидатства за възстановяване на ППП. Предложението на КР – възстановява ППП.

Предложение за решение: УС **ВЪЗСТАНОВЯВА** ППП по КСС на Стефка Антонова Йорданова, рег. № 00957, секция КСС, РК София-град.

Гласували: „За” – 28
„Против” – 0

Решението се приема.

Инж. Чипев припомни за случай, отложен от миналото заседание на УС, а именно:

- **Инж. Ибрахим Мехмед Мемеш, рег. № 30020, РК Разград, секция КСС** кандидатства за ППП, който е бил осъждан, но от Свидетелството за съдимост е видно, че срещу Мемеш е било образувано наказателно производство от общ характер с обвинение по чл. 212 б (1) т. 2 във връзка с чл. 212(4) от НК. В качеството си на обвиняем, инж. Мемеш е постигнал Споразумение с прокурора, по силата на което се е признал за виновен по повдигнатото обвинение, а Прокуратурата се е съгласила да настоява за по-леко наказание от предвиденото в закона. Съдът е одобрил постигнатото Споразумение на 8.02.2018 г. и в същия момент то е влязло в сила. Съгласно текста инж. Мемеш е извършил престъплението, в което е обвинен, при пряк умисъл и му е наложено наказание „Лишаване от свобода“, отложено за 3 години. Налице е отрицателна предпоставка, предвидена в чл. 7(6) от ЗКАИИП и не следва да му бъде призната ППП, поради изричната законова забрана за това. Това е достатъчно основание УС да не може да му присъди ППП.

Предложение за решение: УС **ОТКАЗВА** вписване в регистъра на КИИП за ППП на Ибрахим Мехмед Мемеш, рег. № 30020, РК Разград, секция КСС пред вид Решението на влязлата в сила присъда, както и чл. 7(6) от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗАКИИП.

Гласували: „За” – 29
„Против” – 0

Решението се приема.

Инж. Чипев продължи с информацията, че е получено Уведомително писмо до председателя на УС на КИИП относно входирани документи във връзка с възстановяване на ППП на **инж. Кирил Стоянов Видолов**. Заявлението е от името на инж. Видолов, осъществена е кореспонденция с РК Варна, има от входирано писмо до РК Варна и Свидетелство за съдимост от 20.03.2019 г., според което лицето не е осъждано и което следва да послужи пред КИИП и въз основа на което би трябвало да му бъде възстановена ППП.

Инж. Николчева припомни, че това е проектантът на „Падналата козирка“ във Варна. През тези години, когато му е било отнета ППП, той е имал ОПП, с която е работил, така че той не е спирал да работи, а просто му е била отнета ППП.

Предложение за решение: УС **ВЪЗСТАНОВЯВА** ППП по КСС и ТСТС на инж. Кирил Стоянов Видолов.

Гласували: „За” – 26

„Против” – 0

Решението се приема.

С това доклада на КР бе изчерпан.

По т. 2 от дневния ред: Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Инж. К. Проданов докладва, че на 20.03.2019 г. се е провело заседание ЦК по Технически контрол, на което са присъствали 9 от общо 11 члена. Били са разгледани постъпилите 28 кандидатури за Технически контрол както следва по Регионални колегии. От постъпилите 28 кандидатури, ЦКТК е одобрила 27, от които има върнати за доразглеждане и впоследствие приети, а за една кандидатура е имало съображения, затова комисията е предложила допълване.

Пълният текст на Протокола от заседанието на ЦКТК № ТК-02 / 20.03.2019 г. може да бъде прочетен на страницата на КИИП.

Предложение за решение: УС предлага да бъде прието предложението на ЦКТК на тези 27 лица да бъде УДЪЛЖЕНО Удостоверението за упражняване на технически контрол на конструктивната част на инвестиционните проекти.

Гласували: „За” – 27

„Против” – 0

Решението се приема.

Инж. К. Проданов се интересува има ли заместник на отсъстващия инж. Видев от Хасково, но след като стана ясно, че такъв няма, се обърна към останалите колеги. В обясненията на инж. Ангел Димитров Стоилов (един от двамата кандидати, върнати за доразглеждане) се посочва, че община Хасково ползва капацитета на служители-проектанти с ППП при поставяни служебни задачи. Предвид посоченото обстоятелство членският внос в КАБ и КИИП за 2018 и 2019 г. се плаща от община Хасково, което според инж. Проданов е в разрез с Устава на КИИП и ЗКАИИП.

Инж. Белчев обърна внимание на няколко пункта:

1. Преди няколко заседания, когато се е приемала Наредбата, е допуснато технически контроли да могат да бъдат и хора, работещи в институции,

занимаващи се със съгласователни одобрителни функции, както е в общ. Хасково. Според инж. Белчев това е огромна грешка и той смята да внесе предложение този текст от Наредбата да бъде отменен.

2. Това, което съобщава г-н Стоилов е неприемливо. Според инж. Белчев не може да се използва капацитета на тези проектанти по този начин, защото това е най-малкото заобикаляне на ЗУТ. Затова на следващото заседание той ще внесе предложение кои могат и кои не могат да бъдат ТК; тези, които са в тези органи (община) повече не бива да бъдат ТК.

Направи се още едно допълнение към т. 2 от заседанието за ТК, което изнесе инж. Проданов: на предишния УС се е взело решение да се докладват материалите за ул. „Аксаков“ 48, което те са разглеждали, но предвид напредващото време тези материали ще се представят на следващо заседание на УС.

Инж. Драгов съобщи, че има изпратено писмо от м. януари до ЦКТК относно застраховането на колегите за I и II категории по ЗУТ и попита разглеждан ли е въпросът и има ли комисията становище по него.

По т. 3 от дневния ред: Приемане на Отчетния доклад за работата на УС на КИИП през 2018 г.

Инж. Каралеев изрази увереност, че УС подробно е запознат със съдържанието на Отчетния доклад, пълният текст на който е качен на сайта на КИИП. Добавено и допълнение на инж. Кордов по отношение на командировката му до Сърбия, което е добавено и е качено на сайта.

Инж. Каралеев предложи основното мото на ОС, което ще се проведе след 1 ден да бъде: ***„Съединението прави силата, а противопоставянето и липсата на колегиалност и взаимно разбиране е гибелно за нашата организация“*** и с надеждата думите, поставени на Народното събрание, да са мотото на днешното заседание и ОС, след което запозна УС с основните акценти от Доклада:

➤ Данните на НСИ от наблюдението на бизнес тенденциите в строителството, където най-силно се чувства недостигът на работна сила.

➤ Наблюдава се значително увеличаване на броя на напусналите страната професионалисти. Отбелязва се тревожният факт, че многократно се увеличава броя на издаваните Удостоверения от Камарата и за работата на членове на КИИП в чужбина, предимно в европейските страни.

➤ Обръща се внимание на въвеждането на съвременни дигитални методи и процеси в областта на проектирането.

➤ Важно е засилване на връзката с КАБ поради факта, че с КИИП двете организации са свързани с един закон. Необходима е регулярна обмяна на

мнения и търсене на промени в законодателството и възможности да се съгласуват методиките за цените.

➤ Основните промени, върху които КИИП работи, са тези в нормативните актове; обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и предложенията за изменения в ЗУТ. Отбеляза се наличието на противоречия между секции ГПП и ВС, както между ЕАСТ и ОВКТТХГ, т.е. почти половината от членовете на КИИП. В тази връзка КИИП е организираща и провела няколко срещи между ръководствата на тези НПС за решаване на възникналите проблеми.

➤ Работата по методиката за ценообразуването.

➤ Поставянето на особен акцент от ЦР на КИИП върху независимостта на отделните участници в инвестиционния процес - проектант, строител, строителен контрол по време на целия строителен процес, особено при обществените поръчки – на всички нива.

Инж. Каралеев даде думата за допълнение към Доклада.

Инж. Балчо Балчев взе думата. Понеже това е „Проект“ на Доклада, той предлага в него да бъде включен решаването на проблем, отлаган през годините – този с нормативната база. Инж. Балчев сподели идеята си за промяна на Нормите, тъй-като от 2006 год. се работи с отменени Норми. Той се нуждае от бюджет от около 50 хил. лв. и иска да се направи нещо в тая насока; смята също, че Камарата няма нужда от пари по сметка, а от оборотни средства, с които да се спомогне за изготвянето на Нормативна база; предлага този проблем да бъде отразен в Доклада.

Инж. Каралеев обърна внимание на факта, че в Доклада е изготвено такова становище по части Хидрология, Хидроложки проучвания към „Пътстрой инженеринг“ АД и в огромната част от дейността си камарата се обръща към НПС. По отношение разпределението на членския внос и постъпленията ще става дума по време на точката за финансирането.

Преди преминаването към следващата точка от дневния ред, инж. Каралеев заяви как изключително много затруднява дейността на камарата промяната от 180 към 120 лв. членски внос. На предишния УС е показан какъв е дефицитът и недостига, сега ще се види обобщената картина, която е негативна.

Предложение за решение: Приемане на Отчетния доклад за работата на УС на КИИП през 2018 г. за внасяне в ОС.

Гласували: „За” – 28

„Против” – 0

Решението се приема.

По т. 4 от дневния ред: Приемане на Бюджета на КИИП за 2018 г. Докладва инж. Николчева.

Таблицата с бюджета за 2018 г. е качена на страницата на КИИП и може да бъде видяна и на стр. 49 от Доклада за работата на УС на КИИП за 2018 година.

Инж. Николчева обърна внимание на позицията: „общо разходи от основна дейност на член от РК“ – 142,98 лв. при предвидени 120,46 лв.“, което е най-фрапиращото доказателство за това, че досегашния членски внос е недостатъчен;

също поясни, че през 2019 г. разходите са нараснали със 7% за цялата колегия. От анализа на цифрите се вижда, че възможностите за издръжка на мероприятията от страна на ЦР са изчерпани и се черпи от резерва, който е натрупан в началото на създаването на Камарата. Големите пари, които стоят на някои големи РК в сметки на депозит са натрупани в началото, когато всички са платили встъпителен членски внос и членски внос за 2004 година. Тези средства в много от РК непрекъснато намаляват; същевременно някои РК са си купили офиси; тъй като ЦР е поело ангажимент да плаща за УС и за ОС, вече е изчерпана възможността ЦУ да издържа тези мероприятия, защото черпи от резерва.

По въпросите за средствата взеха отношение инж. Стефко Драгов и инж. Св. Николчева.

Инж. Каралеев посочи, че освен от резерва, няма откъде другаде да се вземат недостигащите пари за обезпечаване дейността на УС.

Инж. Николчева заяви, че преди 10-12 години, при управлението на инж. Кинарев, е решено ЦУ да заплаща заседанията на УС, за да се осигурява кворум.

Инж. Аврамов отбеляза, че това число е осреднено и малко неточно, защото половината от колегиите са малки. Само плащането на пътя за обученията и наема са 200 лв. спрямо 120 лв. Като се има предвид, че по-голямата част от колегиите са под 250 човека, нещата са още по-сериозни. Има и колегии, които са големи, дано да има повече такива, но нещата не са в съотношение 140:120, а нагоре.

Инж. Каралеев се съгласи, че това е абсолютно вярно.

Инж. Аврамов продължи, че ако не са 10% - съотношението ще стане 400:120 в малките колегии. Затова той се пита в ОС дали е предвидено в дневния ред обсъждането на тези 10%; ако не е – той е готов да го внесе.

Инж. Николчева посочи, че е предвидена точка от дневния ред, касаеща гласуване на членския внос и отчисления на ОС.

Инж. Николчева даде думата за решения и предложения как да се решат проблемите.

Инж. Душко Опърлаков заяви, че много пъти се е изказвал по темата за бюджета и сега акцентира върху следното:

➤ Според него членският внос няма да мръдне докато има натрупани средства в Камарата по различни места, което е вследствие на диспропорцията, т.е. небалансираната структура на Камарата, която се състои от една голяма РК, три нормални РК от 700 до 1000 човека и всички останали РК. Тези цифри, които излизат, са неточни. Ако се вземат отчета за бюджет и планирания бюджет на РК Бургас, там планираните разходи са за по-малко пари, напр. са изхарчени по 80 лв. на човек спрямо този среден членски внос на човек от РК. Но на ОС когато идват, колегите питат колко натрупани пари има по сметката на РК Бургас? И когато се разбере, че в Бургас има около 200 000 лв. по сметката на РК – никой няма да се съгласи да гласува за по-голям членски внос. Неговото лично мнение, както и това на някои негови колеги е, че трябва да се вдигне членския внос.

➤ По въпроса с „оптимизация“ на разходите на ЦО. Когато инж. Опърлаков е бил председател на Бургаската РК, инж. Кинарев е предложил разходите за ОС и УС да са за сметка на ЦР. Това решение натоварва с над 100 000 лв. на година. Намалените УС, благодарение на това ръководство, са намалили разходите с около 2x5000 лв. Остава открит въпросът за реализацията на ежегодните ОС, които са от порядъка на 50 000 лв. Това, което според него УС може да направи е тези разходи да бъдат разпределени по **някакъв начин** на РК. Но и да се облекчат по този начин малко разходите, пак няма да се стигне до сумата -87 000 лв. Най-облекчени са София-град, защото за тях няма командировки, хотел, транспорт, затова УС трябва да вземе решение по какъв начин да стане това разпределение така, че тези разходи да бъдат оптимизирани така, че да се облекчи дейността на ЦО.

➤ Другото, върху което може да се работи е „Оптимизацията структурата на Камарата“, която на няколко пъти е била коментирана.

Инж. Драгов допълни, че ако РК Ст. Загора си покрие разходите за ОС на делегатите и командировъчните за УС, няма да имат нито една стотинка за мероприятия и административни разходи.

Инж. Николчева обяви получено писмено предложение: тези пари, които са за УС и ОС да се извадят от общия членски внос и след това да се разпределя.

Инж. Банов припомни, че това предложение той го е направил още първата година. Той заяви, че не е хубаво да се правят големи амплитуди в последната година от работата на УС, тъй като веднага ще се реши, че това е предизборна агитация. Тези промени е трябвало да се утвърдят в началото. Още първата година той е предложил разходите, които са за ОС, за УС и за постоянните комисии (вкл. тези за НПС, добави инж. Николчева), т.е. разходите, които обслужват цялата Камара, да бъдат извадени от общите приходи, след което да се направи процентно разпределение.

Инж. Каралеев се съгласи, че това е било изключително разумно предложение, което за жалост тогава не се е приело.

Инж. Дренски попита какво всъщност се визира? Какво е виновна РК София-град, че има 5500 човека?

Инж. Опърлаков вметна, че никой не търси вина, коментира се дисбалансът в Камарата.

Инж. Радев акцентира върху някои основополагащи неща в ЗКАИИП: 1). Камара на инженерите е камара на физически лица. 2). Принципът ѝ на функциониране е регионален. 3). Това е централизирана институция, като ръководството упражнява всички законови и финансови правомощия, задачи, отговорности и пр. Не може да има добре действаща структура на Камарата, ако ЦР няма средства да упражнява ефективна дейност.

Средствата, с които разполага ЦР не стигат и това е факт. Решението на проблемът се състои в процента на разпределение. До този период има натрупани достатъчно статистически, фактически и счетоводни данни за това какво струва издръжката на отделните РК, какви са техните преки разходи и как се движим от 2004 г. насам, каква е тяхната зависимост с общите промени, които настъпват. Той подкрепя казаното в тая посока, да се извадят разходите за УС и ОС от членския внос.

Инж. Аврамов каза, че дори да бъде взето решение да се вдигне членския внос, статутът ще остане същия, само ще се повдигнат летвите на еднакво разстояние и малко нагоре, но действително трябва да се мисли за преструктуриране. Не може 3-4 колегии да имат повече пари от ЦУ, което трябва да защита и правата на своите членове, организатор на тяхната квалификация, да дава възможност да се променят законите. Всичко това трябва да се прави от централата, на която е гласувано доверие.

Инж. Каралеев благодари и обърна внимание на Становището на одитора, където е посочено от одитора едно съотношение 60:40 разпределение на бюджета. Той напомни, че съществуват диспропорции в КИИП. Инж. Каралеев информира УС за депозитите на някои РК: Русе – 25 000 лв., Ст. Загора – 20 000 лв., София-град – 587 000 лв., ЦУ – 204 000 лв., т.е. е три пъти по-малко от тази на София-град.

Инж. Каралеев и инж. Чипев информираха, че в КАБ съотношението е такова – Централата поема средствата и осигурява дейността.

Според инж. Балчев, за централизация на управлението се иска самоувереност. Нужно е съотношение 60:40 в полза на ЦР, в противен случай ще има същото объркване, както досега. Вдигане на таксите може да стане, но само в София. Не е нормално НПС „ВС“ да иска 50 000 лв. и вие не можете да ги предоставите, а 800 000 лв. ще стоят някъде си. Няма такова чудо, нашият УС има пропуски. Той предлага от целия бюджет да се заделят 25% за НПС, така

на КСС ще се паднат 67 000 лв. бюджет, който няма да се употреби, ако не организира мероприятия. При 75:25 – по-добре Камарата да бъде закрыта.

Инж. Николчева сподели пред УС нещо, на което ѝ е обърнала внимание адв. Драганова в Устава чл. 10(1), че УС на Камарата 1). Свиква ОС; 2). Управлява имуществото на Камарата, а депозитните сметки са имущество на Камарата, което означава, че УС има право да се разпорежда с тях; т.е. може да даде 50 000 на ВС, 60 000 на КСС и т.н.

Инж. Дренски се възмути, че депозитите в сметката на София-град са натрупани от членовете на София-град, а не от тези на Бургас, Видин и др. РК. София-град помага на всички, помага дори сега за ОС. Затова той предложи малките камари да си вдигнат членския внос.

Инж. Опърлаков изрази мнение, че никой не е взел правата на председателя на Камарата, спесименът е един – този на инж. Каралеев, всички останали, боравят с Пълномощно от него. В момента, в който инж. Каралеев прецени, че се правят незаконосъобразни действия със сметката – може да отнеме Пълномощното. Трябва да се направи механизъм, по който бюджетът да бъде обърнат от РК към ЦР, където се случва дейността.

Инж. Мария Попова призова за концентрация в една посока; започнат ли да се дават много предложения – няма да се стигне до нищо.

Инж. Захариев отбеляза, че нещата не могат да бъдат възстановени със задна дата и според него не може в навечерието на ОС да се коментира членския внос; това е трябвало да се случи през годината, да се направят някакви разчети, на всяко следващо заседание да се избистрят и днес да има готови идеи, които на ОС да се представят на колегите. Той представи разчет от името на малките РК. За да могат те да се издържат на нула и да си отделят по 1000-2000 лв. за харчене – трябва да се увеличи членския внос двойно, нужно е преразпределение – идеята 10% солидарен фонд дава резултат и подсказва пътя. При поетапно или рязко вдигане на членски внос на 180 лв. при разпределение 60 ЦУ : 40 РК, тогава регионална колегия от 100 човека ще има 5-6000 лв. „+“.

Инж. Драгов отбеляза, че Решението е недостигът да бъде взет от резерва.

Инж. Дренски каза, че подкрепя донякъде предложението на инж. Захариев и даде пример: в София-град, където има 5000 членове, до края на март не са били взети близо 500 печата, те стоят там. Това означава, че тези хора не си вадят хляба с проектиране. Адвокатите, стоматолозите, архитектите и надзорниците са уважавани защото си взимат огромните хонорари предварително.

Инж. Драгов припомни, че в закона е записано да се регистрират договорите, а за 2018 г. в Ст. Загора са регистрирани „0“ договора. Тогава би трябвало на 1 януари да не бъде давано Удостоверение на никой проектант.

Според Инж. Дренски УС би трябвало да пусне до МРРБ и всички общини, че ако няма регистриран договор или да не се издава Разрешение за строеж или др. санкция.

Инж. Драгов счита, че договорите не се регистрират за да не може да бъдат проверявани на какви цени са сключвани.

Инж. Каралеев коментира думите на инж. Захариев и казаното преди това – не е имало УС от 2016г., на който да не е поставян един и същи въпрос; становищата на одитора винаги са били разглеждани в този състав и одиторът е предлагал почти винаги едно и също, но резултат от тези разглеждания няма. Още инж. Каралеев благодари на РК София-град, че предостави 3500 лв. за вечерята за ОС, но добави, че тази сума е по-малка с повече от един порядък от тази, която ще изразходва ЦУ за провеждането на ОС.

Инж. Николчева сложи край на дебатите.

Предложение за решение: Приемане на Бюджета на КИИП за 2018 г. за да бъде внесен в ОС.

Гласували „За“ – 32

„Против“ – 0

Решението се приема.

По т. 5 от дневния ред: Приемане на проект за бюджет на КИИП за 2019 година и анализ на финансовото състояние на КИИП. Докладва инж. Николчева.

Обобщената таблица е качена на сайта на КИИП.

Инж. Николчева поясни, че бюджетът на КИИП се състои от бюджета на РК плюс бюджетът на ЦУ.

Инж. Каралеев обърна внимание на факта, че практически всички колегии са на „-“, само големите РК на „+“ и обърна внимание на цифрата за отделена за човек. Напр. за РК Смолян за да бъде покрит бюджетът е необходимо 161,29 лв. на човек, а за София – 79,80 лв.; друг факт е, че в София Разходите за заседателни, заплати и осигуровки са 290 хил.лв., а на ЦУ разходите са 287 хил.лв., включващи и НПС.

Инж. Каралеев показа таблицата с проектобюджет на ЦУ, като поясни, че има намаление с 1000 човека по правоспособност.

Инж. Богданова счита, че на ОС ще се гласува членски внос 120 лв., въпреки че според таблицата, никоя РК освен София-град няма да може да се вмести в бюджета си, ако не се вдигне членския внос с поне 30 лв., затова УС трябва да се обедини около предложение за съотношение на разпределението на бюджета, което да бъде гласувано от ОС.

Инж. Каралеев обяви предложението на одитора за разпределение на членския внос в съотношение 60 : 40 и за поетапно вдигане на членския внос.

Инж. Чипев счита, че трябва да има 10% солидарни, иначе ще фалират и някои от по-големите РК.

Инж. Николчева вметна, че 120 лв. годишно се равнява на 0,33 лв. дневно.

Инж. Чипев отбеляза, че малките колегии са склони да се вдигне членския внос, а София-град, където е голямата членска маса са против.

Инж. Николчева предложи да се подложи на гласуване предложението членския внос да бъде 150 лв.

Инж. Бойчев сподели, че преди дни е разговарял с колегите-делегати на ОС от Пловдив и общото мнение е, че членския внос трябва да бъде 150 лв.

Инж. Калоянов счита, че членския внос трябва да бъде диференциран за ОПП – 120 лв., а за ППП – 160 лв.

Инж. Каралеев припомни предложението на проф. Банов отпреди години: общите разходи (за ОС, УС, комисии НПС и т.н. + фонд солидарност) да се отделят и от останалите приходи да се разпределят процентите

Инж. Николчева направи предложение да се приеме бюджета за 2019 г., тъй като той се базира на чл. внос, събран в края на 2018 год. И решението на събранието 2018 г. и чак след това да се гласува промяна на членски внос.

Предложение за решение: Приемане на бюджета на КИИП и ЦУ за 2019 година.

Гласували „За“ – 29

„Против“ – 1

„Въздържали се“ – 1

Решението се приема.

Инж. Николчева премина към обсъждането на:

1). *Размера на членския внос*, което ще бъде предложено на ОС. Тя предложи да бъде гласувано предложението за 150 лв., членски внос, както и предложението за диференциран членски внос – 120 лв. за ОПП и 150 лв. за ППП.

Инж. Радев предложи съотношение 130 лв.: 150 лв.

Инж. Главинчев направи предложение за 180 лв. членски внос.

Предложение за решение: Да бъде диференциран членския внос на ОПП и ППП.

Гласували „За“ – 8

„Против“ – 21

„Въздържали се“ – 4

Решението не се приема.

Инж. Николчева внесе предложението на РК Пловдив членския внос да стане 150 лв.

Предложение за решение: Членският внос да бъде 150 лв.

Гласували „За“ – 24

„Против“ – 5

„Въздържали се“ – 3

Решението се приема.

2) Разпределение на членския внос

Първото предложение е от общия членски внос да се заделят 4% за НПС, 10% за фонд солидарност и останалите да се разпределят.

Инж. Дренски счита, че тези 10% и тези 4% ще дойдат в ЦУ, а според него трябва да отидат в отделна сметка.

Инж. Чипев поясни, че тези средства ще дойдат в Централата и ще отидат по предназначение.

Инж. Николчева съобщи на колегите от РК, че в ЦО от тези 10% остават 0%!

Инж. Крумов счита, че НПС са към ЦР, затова трябва да се отделят пари към ЦР и после то да носи отговорността за тяхното разпределение

Инж. Каралеев напомни, че Централата вече не може да осигурява нужните средства; тя трябва да ползва депозита докато има и после трябва да престане на функционира, а в повечето случаи въпросите се решават именно в Централата, затова инж. Каралеев отново се върна към предложението на одитора – 60 : 40.

Инж. Рангелов коментира, че ако всеки си мисли, че е държава в държавата, Камарата ще се разпадне.

Инж. Дренски настоява, че на ОС на РК София-град е гласувано 25:75.

Инж. Белчев смята, че трябва да се върви на етапи да се определи 150 лв. членки внос, Разпределение 50% РК, 40% ЦО и 10% фонд солидарност; при това положение и най-малките колегии ще могат да се издържат.

Инж. Дренски предлага 30% на 70%.

Инж. Бойчев каза, че ако ОС приеме предложението от 120 лв. на 150 лв. – нека тази година разпределението остане така.

По въпроса за финансирането се изказаха и инж. Чипев, инж. Бойчев, инж. Попова, инж. Радев и инж. Драгов.

Инж. Каралеев подкрепи предложението на инж. Бойчев.

Инж. Милева коментира, че ако се увеличи членския внос на 150 лв. и се извади от 100% солидарния фонд от 10%, останалите следва да се разпределят в съотношение 70%РК : 30%ЦО.

Инж. Балчев напомни, че за правилното функциониране на дейността на Камарата е нужно да се отделят средства за изготвяне на Норми, които после биха могли да бъдат одобрени от МРРБ. Според него в НС се одобряват и гласуват вече направени норми.

Инж. Аврамов предложи да се прекратят дебатите и да се вдигне членския внос с 25% и да се запази разпределението с 10% солидарен фонд.

Предложение за решение: прекратяване на дебатите.

Гласували „За“ – 29

„Против“ – 0

„Въздържали се“ -2

Решението се приема.

Инж. Каралеев предложи на гласуване предложението на инж. Бойчев.

Предложение за решение: да остане досегашното разпределение на средствата, а именно съотношение: 25%ЦУ, 10% СФ и 65% РК при увеличаване на членския внос.

Гласували „За“ – 18

„Против“ – 7

„Въздържали се“ – 3

Решението се приема.

Инж. Николчева обяви, че УС приема да не се прави промяна на статуквото и това да бъде предложено на ОС.

По т. 5 от дневния ред: Запознаване с решенията от заседанието на КС на КИИП от 15.03.2019 г. и Отчетния доклад за 2018 г.

Инж. Банов докладва приетите решеният от заседанието на КС на КИИП, проведено на 15.03.2019 г.:

1. КС да се обърне с писмо до КДП и УС, с копие до инж. Парлъкова, относно предоставяне на информация по развитието на преписката;
2. КС отменя решение на УС от 30.11.2018 г. за вписване на инж. Недьо Недев в регистъра за ОПП на КИИП по част ОВКХТТГ и връща в УС преписката на инж. Недев за ново преразглеждане и произнасяне на мотивирано решение съгласно придобитата квалификация.

Той продължи с представянето на Отчетния доклад за работата на КС през 2018г. Докладът е приет на неписъствено заседание проведено на 22.03.2019 г. и е публикуван на сайта на КИИП.

Проф. Банов благодари за съдействието на ЦО и на адв. Драганова за проявения професионализъм при извършване на съвместната работа.

Инж. Каралеев благодари на проф. Банов за изложения доклад; благодари и на служителите на ЦО; благодари на адв. Драганова и на счетоводна къща „Прециз“, които в кратки срокове са съставили финансовите отчети. Инж. Каралеев счита също, че предложението на РК Бургас и Варна ОС събрание да бъде през м. май или април, предвид натовареността и необходимото време за анализ са разумни.

Инж. Чипев допълни, че след изслушването на доклада на КС е изпитал задоволство от отчетените резултати и то към КР, защото резултатите са красноречиви и положителни, поради което изказва благодарност на КР като цяло, а също и на инж. Станоева и инж. Михайлова и най-вече на адв. Драганова, за професионализма.

Т. 6 от дневния ред не е докладвана, поради отсъствието на Председателя на КДП.

По т. 7 от дневния ред: *Разни.*

Инж. Каралеев събщи, че ще бъде направено обучение на техническия персонал след като има възможност да се осигурят средства за обучение.

Освен това той обърна внимание на предварително раздадените на УС листчета, на които има технически разяснения за електронния начин на гласуване за ОС.

Още инж. Каралеев обърна внимание по отношение на Устава, че е била издадена Заповед от 2018 г., съгласно която всички предложения трябва да минат през ОС на РК, после през Комисията по нормативни актове и накрая всички тези предложения са били представени на УС от инж. Николчева.

Накрая инж. Каралеев благодари на всички колеги и закри заседанието на УС в 18.45 часа.

В заключение на заседанието на УС се приеха следните

РЕШЕНИЯ:

1. **Приема се** Табл. 1.1 в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантанти с ППП, които са 46 на брой с решение „ДА”. (Виж Приложението).

2. **Приема се** Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 43 на брой с решение „ДА”. (Виж Приложението).

3. **Приема се отказ** от вписване в регистрите на проектантанти с ППП на инж. Радостина Йорданова Йорданова, рег.№ 42448, въз основа на Чл. 7 ал. 5 т. 2 от ЗКАИИП, в съответствие с чл. 4 ал. 1 от Наредба 2 за ПП на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

4. **Приема се вписване** в регистрите на проектантанти с ППП на инж. Гюнгиор Бахар Карагъоз, рег.№ 22081.

5. **Приема се вписване** в регистрите на проектантанти с ППП на инж. Димитър Иванов Димитров, рег.№ 36098.

6. **Приема се вписване** в регистрите на проектантанти с ППП на инж. Мариана Петрова Нинова, рег.№ 28055.

7. **Приема се вписване** в регистрите на проектантанти с ППП на инж. Янко Илиев Янков, рег.№ 05394.

8. **Приема се отказ** от вписване в регистрите на проектантанти с ППП на инж. Детелин Валентинов Христов, рег.№ 17129 въз основа на Чл.3(2) от Наредба №2 за придобиване на ПП на КИИП, чл.9(1) т.3 от Наредба за ДИ ПВООКСБМС с ПМС 162 от 23.07.2002 и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

9. **Приема се отказ** от вписване в регистрите на проектантанти с ППП на инж. Тодор Петков Тодоров, рег.№ 17130 въз основа на Чл.3(2) от Наредба №2 за придобиване на проектантска правоспособност на КИИП, чл.9(1) т.3 от Наредба за ДИ ПВООКСБМС с ПМС 162 от 23.07.2002 и във връзка с чл. 229 от ЗУТ и във връзка чл. 13 от ЗКАИИП.

10. **Приема се отказ** от вписване в регистрите на проектантанти с ППП на инж. Тошко Илиев Зекирски, рег.№ 14122 въз основа на Чл.3(2) от Наредба №2 за придобиване на ПП на инженерите, регистрирани в КИИП, във връзка с чл. 229 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

11. **Приема се отказ** от вписване в регистрите на проектантанти с ППП на инж. Анна Иванова Милева, рег.№ 14123 въз основа на неизпълнени изисквания на чл. 7 ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от същия закон.

12. **Приема се отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Велина Станимирова Дикова, рег.№ 42683 въз основа на неизпълнени изисквания на чл. 7 ал. 5 т. 1 и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

13. **Приема се отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Мирослав Павлов Чемишанов, рег.№ 29271 на основание чл.5(3) т.2 от Наредба 2 за придобиване на ПП на инженерите, регистрирани в КИИП, във връзка с чл.7(5) от ЗКАИИП и чл. 13 от ЗКАИИП.

14. **Приема се отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Асен Станчев Алексов, рег.№ 42469 на основание чл. 229 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

15. **Приема се отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Борис Николов Прешелков, рег.№ 43058 на основание чл. 7 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

16. **Приема се отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Христо Иванов Кацаров, рег.№ 02002 на основание чл.7(1) от ЗКАИИП по смисъла на чл. 229 от ЗУТ, чл. 1(1) от Наредба 2 за ПП на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

17. **Приема се отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Петър Стоянов Василиев, рег.№ 11115 с мотиви: Професионалната квалификация на кандидата е инженер ССС съобразно придобитата специалност и ОКС, не отговаря на чл. 229 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

18. **Приема се издаването** на жълто Удостоверение за частта ПБ, Техническа записка и графични материали на инж. Петър Стоянов Василиев, рег.№ 11115.

19. **Приема се възстановяване** в регистрите на проектантите с ППП на инж. Стефка Антонова Йорданова, рег. № 00957.

20. **Приема се отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Ибрахим Мехмед Мемич, рег. № 30020 пред вид Решението на влязлата в сила присъда, както и чл. 7(6) от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗАКИИП.

21. **Приема се възстановяване** в регистрите на проектантите с ППП на инж. инж. Кирил Стоянов Видолов.

22. **Приема се** предложението на ЦКТК на 27 лица да бъде УДЪЛЖЕНО Удостоверението за упражняване на технически контрол на конструктивната част на инвестиционните проекти.

23. **Приема се** Отчетният доклад за работата на УС на КИИП през 2018 г. за внасяне в ОС.

24. **Приема се** Бюджетът на КИИП за 2018 г. за да бъде внесен в ОС.

25. **Приема се** Бюджетът на КИИП и ЦУ за 2019 година.

26. **Не се приема** предложението да бъде диференциран членския внос на ОПШ и ППП.

27. **Приема се** предложението членският внос да бъде 150 лв.

28. **Приема се** предложението дебатите по разпределение на членския внос да бъдат прекратени.

29. **Приема се** предложението да остане досегашното разпределение на средствата, а именно съотношение: 25%ЦУ, 10% СФ и 65% РК при увеличаване на членския внос.

**Председател на УС на КИИП /п/
инж. Иван Каралеев**

**Изготвил протокола /п/
Милена Патокова**

ПРИЛОЖЕНИЯ:

Таблица 1.1.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Реше ние
1.	03832	Иван Георгиев Щерев	м	КСС	Бургас	ППП	Да
2.	15219	Станислав Живков Пенчев	м	ГПГ	Бургас	ППП	Да
3.	16212	Бистра Игнатова Димитрова	м	ГПГ	Варна	ППП	Да
4.	16214	Десислава Димитрова Пеева-Иванова	м	ТСТС	Варна	ППП	Да
5.	16278	Димитър Василев Арнаудов	м	КСС	Варна	ППП	Да
6.	16308	Тина Борисова Кузова	м	ОВКХТТГ	Варна	ППП	Да
7.	17062	Йордан Станиславов Василев	м	ЕАСТ	Велико Търново	ППП	Да
8.	17109	Ралица Георгиева Илиева	м	ЕАСТ	Велико Търново	ППП	Да
9.	22049	Мехмед Сали Юсеин	м	ЕАСТ	Кърджали	ППП	Да
10.	26088	Иван Любомиров Арнаудов	м	ГПГ	Пазарджик	ППП	Да
11.	28036	Мирослав Маринов Блажев	м	ЕАСТ	Плевен	ППП	Да
12.	29054	Атанас Запрянов Кротнев	м	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
13.	32014	Росица Николова Божкова	м	ОВКХТТГ	Силистра	ППП	Да
14.	34035	Съби Искренов Кичуков	м	МДГЕ	Смолян	ППП	Да
15.	35170	Кристина Стефчова Дамянова	м	ТСТС	София област	ППП	Да
16.	35167	Мариян Василев Кузев	м	ТСТС	София област	ППП	Да
17.	35138	Мартин Красимиров Ватрачки	м	ЕАСТ	София област	ППП	Да
18.	35108	Пламен Николаев Корназов	м	КСС	София област	ППП	Да
19.	35074	Радослав Димитров Назърски	м	КСС	София област	ППП	Да
20.	42708	Ангел Александров Начев	м	ГПГ	София-град	ППП	Да
21.	42343	Ангел Димитров Йончовски	м	ТСТС	София-град	ППП	Да
22.	43046	Благовеста Атанасова Митова	м	ТСТС	София-град	ППП	Да
23.	42680	Десислав Димитров Димитров	м	ЕАСТ	София-град	ППП	Да
24.	42674	Евгения Валентинова Йорданова-Миланова	м	ВС	София-град	ППП	Да
25.	42003	Емилия Мирославова Бурдева	м	ВС	София-град	ППП	Да
26.	42003	Емилия Мирославова Бурдева	м	ВС-ХМС	София-град	ППП	Да
27.	43043	Емин Зейнур Махмуд	м	КСС	София-град	ППП	Да
28.	43056	Йоанна Николаева Тодорова	м	ВС	София-град	ППП	Да
29.	08862	Йордан Благоев Димитров	м	ТЕХ	София-град	ППП	Да
30.	43066	Калина Анастасова Колева	м	ВС	София-град	ППП	Да
31.	42999	Калоян Великов Кулев	м	ОВКХТТГ	София-град	ППП	Да
32.	42726	Мариела Пенчева Петкова	м	КСС	София-град	ППП	Да
33.	42667	Милена Николова Иванова	м	КСС	София-град	ППП	Да
34.	42707	Момчил Деянов Колев	м	ГПГ	София-град	ППП	Да
35.	43060	Мирела Андреева Маджарова	;	ВС	София-град	ППП	Да
36.	42997	Петър Кръстев Кръстев	м	ЕАСТ	София-град	ППП	Да
37.	43065	Петя Ангелова Борисова	м	ГПГ	София-град	ППП	Да
38.	42690	Пламен Иванов Калов	м	ЕАСТ	София-град	ППП	Да
39.	42106	Ралица Цанкова Цанкова	м	ВС	София-град	ППП	Да
40.	41912	Румен Димитров Велинов	м	ТЕХ	София-град	ППП	Да
41.	41409	Христо Иванов Рашев	м	ЕАСТ	София-град	ППП	Да
42.	43059	Цветина Тихомирова Поповска	м	ГПГ	София-град	ППП	Да
43.	36127	Ангел Сотиров Стоянов	м	ТЕХ	Стара Загора	ППП	Да
44.	38076	Виолета Огнянова Абозова	м	ЕАСТ	Хасково	ППП	Да
45.	39079	Петър Маринов Маринов	м	ВС	Шумен	ППП	Да
46.	39080	Ралица Живкова Маринова	м	ТСТС	Шумен	ППП	Да
47.	40051	Мария Данчева Данева	м	ТСТС	Ямбол	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	14125	Ирина Миткова Малинова	м	КСС	Благоевград	ОПП	Да
2.	06832	Искрен Младенов Балев	м	ВС	Благоевград	ОПП	Да
3.	14124	Халил Халилов Мусов	м	ТСТС	Благоевград	ОПП	Да
4.	16401	Димитър Петров Биволев	м	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
5.	16394	Иван Недялков Иванов	м	ТЕХ	Варна	ОПП	Да
6.	24051	Цанко Емилов Симеонов	м	ВС	Ловеч	ОПП	Да
7.	29359	Даниела Костадинова Грозданова	м	КСС	Пловдив	ОПП	Да
8.	30046	Иван Василев Дучев	м	ГПГ	Разград	ОПП	Да
9.	30045	Пламен Маргаритов Петров	м	КСС	Разград	ОПП	Да
10.	34072	Атанас Тодоров Йорданов	м	ЕАСТ	Смолян	ОПП	Да
11.	34073	Денис Асенов Ашиков	м	ЕАСТ	Смолян	ОПП	Да
12.	35168	Даниел Ангелов Стоянов	м	ЕАСТ	София област	ОПП	Да
13.	35169	Христина Минчева Минчева	м	КСС	София област	ОПП	Да
14.	43047	Божидар Янков Биринджиев	м	ЕАСТ	София-град	ОПП	Да
15.	43052	Ванина Петрова Друмева	м	ГПГ	София-град	ОПП	Да
16.	43055	Даниел Светославов Манчев	м	ГПГ	София-град	ОПП	Да
17.	43072	Денислав Мариянов Начев	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
18.	43064	Димитър Николаев Димитров	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
19.	43000	Елица христова Лавчиева	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
20.	43048	Койчо Галинов Койчев	м	КСС	София-град	ОПП	Да
21.	43057	Марио Велизаров Арнаудов	м	ГПГ	София-град	ОПП	Да
22.	43063	Марио Михайлов Ганев	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
23.	43071	Милена Бисерова Харалампиева	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
24.	43049	Мирослав Добринов Йоргов	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
25.	43069	Мирослав Костадинов Косовски	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
26.	43070	Михаил Анатолиев Мишев	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
27.	43050	Михаил Атанасов Семерджиев	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
28.	43062	Панайот Тодоров Тодоров	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
29.	43053	Пенчо Павлинов Пенчев	м	ГПГ	София-град	ОПП	Да
30.	43054	Станьо Веселинов Колев	м	ЕАСТ	София-град	ОПП	Да
31.	43068	Трайчо Спасов Спасов	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
32.	43067	Тянчо Грудев Георгиев	м	ГПГ	София-град	ОПП	Да
33.	2008БЧ	Алекс Руменов Славов	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
34.	02005БЧ	Александър Емилов Костадинов	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
35.	02000БЧ	Георги Атанасов Жабов	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
36.	01999БЧ	Елисавета Калинова Зарева	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
37.	02007БЧ	Мира Димитрова Трифонова	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
38.	02006БЧ	Надя Димитрова Гюрова	м	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
39.	01998БЧ	Светослав Атанасов Пунев	м	ОВКХТТГ	ЦУ	ОПП	Да
40.	02004БЧ	Симеон Енчев Монеv	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
41.	02001БЧ	Станимира Каменова Бонева	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
42.	02003БЧ	Тодор Пламенов Ташев	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
43.	39100	Симона Христова Илиева	м	ГПГ	Шумен	ОПП	Да